

## Butelkomaty dla Szczecina

## Opinia Wydziału / Jednostki Organizacyjnej - Wydział Zarządzania Projektami

**Czy projekt jest zgodny z obowiązującym w Mieście Wieloletnim Programem Rozwoju Miasta?**

Nie - **Uwagi:** Zadanie nie znajduje się w Wieloletnim Programie Rozwoju Szczecina na lata 2019 - 2023.

**Czy Miasto realizuje już działania takie, jak w opiniowanym projekcie?**

Nie - **Uwagi:** W Wieloletnim Programie Rozwoju Szczecina na lata 2019 - 2023 nie znajdują się zadania takie, jak w opiniowanym projekcie.

**Czy Miasto w perspektywie dwóch kolejnych lat zaplanowało działania analogiczne do zgłoszonego projektu?**

Nie - **Uwagi:** W Wieloletnim Programie Rozwoju Szczecina na lata 2019 - 2023 nie znajdują się zadania analogiczne do zgłoszonego projektu.

**Opinia na temat projektu**

**Autor**

Agata Tarnowska-Wyroślak (*agataWZP*)

**Data przesłania opinii**

2019-08-30 11:37:23

## Opinia Wydziału / Jednostki Organizacyjnej - WZION - Referat ds. Zasobu Nieruchomości

**Kto jest właścicielem działki, na której zaplanowano działanie? (Wypełnić wyłącznie dla projektów inwestycyjnych i mieszanych.)**

Zadanie miałyby być realizowane na działkach nr 4/2 z obr. 1039, nr 2/2 obr. 1108, nr 3/2 obr. 1027, nr 3/6 obr.2139, nr 2/2 obr. 1085. Działki nr 4/2 z obr. 1039, nr 3/2 obr. 1027, nr 3/6 obr.2139, nr 2/2 obr. 1085 stanowią własność Gminy Miasto Szczecin, natomiast działka nr 2/2 z obr. 1108, stanowi własność Skarbu Państwa.

**Opinia na temat projektu**

**Autor**

Marzena Paczesna-Głowacka (*marzenaWZION*)

**Data przesłania opinii**

2019-09-03 11:54:53

## Opinia Wydziału / Jednostki Organizacyjnej - Biuro Prezydenta Miasta

**Czy projekt jest zgodny z obowiązującymi w Mieście planami, programami, strategiami?**

Tak - **Uwagi:**

**Inne istotne informacje (jesli istnieja)**

Rekomendacja do wykonania zadania: WGK

**Opinia na temat projektu**

**Czy zadanie uda się zrealizować w ciągu roku 2020? (Dotyczy wyłącznie zadania nieinwestycyjnego.)**

Nie - **Uwagi:**

**Ile czasu szacunkowo będzie trwała realizacja zadania? (Dotyczy zadania inwestycyjnego i mieszanego.)**

Nie - **Uwagi:**

**Czy zadanie technicznie jest możliwe do wykonania?**

Nie - **Uwagi:**

**Czy projekt koliduje lub ma oddziaływanie na zrealizowane już**

Nie - **Uwagi:**

**badz planowane inwestycje?**

**Czy zadanie wymaga współpracy instytucjonalnej podmiotu zewnętrznego i czy podmiot ten wyraża zgodę na taką współpracę?** Nie - Uwagi:

**Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody?** Nie - Uwagi:

**Czy koszty projektu zostały prawidłowo oszacowane? Proszę wymienić brakujące koszty oraz podać łączny, szacunkowy koszt zadania.** Nie - Uwagi:

**Czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach zakładanych dla projektów ogólnomiejskich i lokalnych?** Nie - Uwagi:

**Czy zadanie będzie generowało koszty w kolejnych latach? Proszę je oszacować. Czy w związku z tym, realizacja zadania spełnia wymóg gospodarności, tzn. po zrealizowaniu koszty funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości kosztorysowej projektu?** Nie - Uwagi:

**Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy decyzji o dopuszczeniu projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina.** Nie - Uwagi:

**Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina?** Nie - Uwagi:

**Autor**

Adrianna Brodowicz  
(*adriannaBPM*)

**Data przesłania opinii**

2019-09-05 08:11:16

**Opinia Wydziału / Jednostki Organizacyjnej - WZION - Referat ds. Prywatyzacji nieruchomości gruntowych**

**Czy teren, na którym zaplanowano projekt jest terenem inwestycyjnym, czy stanowi dla Miasta rezerwy na inny cel inwestycyjny? W przypadku rezerwy na inny cel inwestycyjny niezbędne jest przedstawienie wyjaśnienia.** Nie - Uwagi:

**Czy teren, na którym ma być realizowany projekt jest przeznaczony na sprzedaż, planowany do oddania w dzierżawę, zamianę?** Nie - Uwagi:

**Czy teren, na którym ma być realizowany projekt jest przeznaczony na sprzedaż, planowany do oddania w dzierżawę, zamianę?** Nie - Uwagi:

**Opinia na temat projektu**

**Autor**

Małgorzata Angrot-Glińska  
(*malgorzataWZION*)

**Data przesłania opinii**

2019-09-10 07:36:56

**Opinia Wydziału / Jednostki Organizacyjnej - Wydział Mieszkalnictwa i Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości**

- Czy teren, na którym ma być realizowany projekt jest obciążony na rzecz osób trzecich?** Nie - Uwagi:
- Czy teren, na którym ma być realizowany projekt jest przeznaczony na sprzedaż, planowany do oddania w dzierżawę, zamianę?** Nie - Uwagi:
- Jeśli właścicielem działki nie jest Gmina, czy istnieje możliwość wydatkowania środków publicznych zgodnie z obowiązującym prawem oraz czy przedstawiono właściwe oświadczenie woli właściciela terenu)?** Nie dotyczy - Uwagi:
- Czy realizacja zadania może naruszać obowiązujące przepisy prawa, prawa osób trzecich, w tym prawa własności?** Nie - Uwagi:

**Opinia na temat projektu**

**Autor** Grzegorz Jankowski  
(GrzegorzWMRiSPN)

**Data przesłania opinii** 2019-09-27 11:38:51

**Opinia Wydziału / Jednostki Organizacyjnej - Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej**

**Czy projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego?**

Tak - **Uwagi:** Część działki nr 4/2 dr z obr. 1039 (ul. Owocowa pomiędzy ul. Kaszubską i ul. 3 Maja) objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Szczecina - zmiana .34 (UCHWAŁA NR XVI/545/99 RADY MIASTA SZCZECINA Z DNIA 22.11.1999 r.), leży w terenie elementarnym o symbolu: S.N.06.UK i K.D.25.G. Zamierzenie nie jest sprzeczne z planem pod warunkiem: a) dostosowania obiektów do istniejącego krajobrazu i otaczającej zabudowy, b) brak kolizji z sieciami i urządzeniami podziemnymi, c) nie powodowania istotnych ograniczeń w komunikacji szynowej, kołowej, rowerowej i pieszej (§ 3 ust. 4 pkt 8,9). Przeważająca część działki 4/2 z obr. 1039 (ul. Owocowa w rejonie Dworca PKP) nie objęta planem miejscowym.

Działka 2/2 dr z obr. 1108 (Basen Górniczy - pętla tramwajowa) objęta Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Port” w Szczecinie (UCHWAŁA Nr XLII/1055/09 Rady Miasta Szczecin z dnia 14 grudnia 2009 r.), leży w terenie elementarnym oznaczonym symbolem S.M.7073.KD.G. Zgodnie z ustaleniami planu na poziomie ogólnym lokalizację obiektów małej architektury warunkuje się nie powodowaniem ograniczeń dla komunikacji: szynowej, kołowej,

rowerowej i pieszej, w tym dla umieszczania znaków i sygnałów drogowych.  
Działka nr 3/2 z obr. 1027 (Park im. S. Żeromskiego) objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Park Żeromskiego” w Szczecinie (UCHWAŁA NR XLIV/1270/18 RADY MIASTA SZCZECIN z dnia 11 września 2018 r.), leży w terenie elementarnym oznaczonym symbolem S.S.3011.ZP. Zgodnie z ustaleniami planu na poziomie ogólnym zamierzenie nie jest sprzeczne z planem, o ile usytuowanie nie spowoduje ograniczeń dla komunikacji, kołowej, rowerowej i pieszej oraz dla umieszczania znaków i sygnałów drogowych (§ 6 ust.3 pkt 8).  
Działka nr 3/6 z obr. 2139 objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Park Kasprowicza – Jasne Błonia” w Szczecinie (UCHWAŁA NR XL/1153/18 RADY MIASTA SZCZECIN z dnia 24 kwietnia 2018 r.), leży w terenie oznaczonym symbolem S.Ł.1011.ZP. Wg ustaleń ogólnych planu lokalizację obiektów małej architektury warunkuje się niepowodowaniem ograniczeń dla komunikacji szynowej, kołowej, rowerowej i pieszej, w tym dla umieszczania znaków i sygnałów drogowych (§ 6 ust. 3 pkt 3).

Działka nr 2/2 z obr. 1085 (Bulwar Gdyński) objęta Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Międzyodrze Wyspa Grodzka Miejscowego planu – Łasztownia 2” w Szczecinie (UCHWAŁA NR XII/270/11 RADY MIASTA SZCZECIN z dnia 24 października 2011 r.), leży w terenie elementarnym oznaczonym symbolem S.M.8040.KP. Lokalizację zamierzenia warunkuje się nie powodowaniem ograniczeń dla komunikacji szynowej, kołowej, rowerowej i pieszej, w tym dla umieszczania znaków i sygnałów drogowych (§ 6 ust. 2 pkt 7).

**Czy projekt jest możliwy do zrealizowania na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu? (Wypełniać wyłącznie dla projektów inwestycyjnych i mieszanych.)**

Nie - Uwagi:

**Inne informacje mogące mieć znaczenie w zaopiniowaniu projektu.**

Park Kasprowicza i Park Żeromskiego wpisany do rejestru zabytków - zamierzenie na tych terenach wymaga pozwolenia konserwatorskiego. Budowa obiektów małej architektury w miejscach publicznych wymaga zgłoszenia do organu administracji architektoniczno-budowlanej (art. 30 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego)

### Opinia na temat projektu

**Autor** Agnieszka Śpiewak-Nowicka (*agnieszkaWUiAB*)  
**Data przesłania opinii** 2019-09-26 11:00:34

### Opinia Wydziału / Jednostki Organizacyjnej - Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków

**Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony zabytków?**

Nie - **Uwagi:** Działka nr 3/2 dotyczy terenu Parku im. Stefana Żeromskiego, który jest wpisany do rejestru zabytków woj. zachodniopomorskiego pod nr A-1109 (dec. znak: Kl.I.5340/25/83 z dnia 15.11.1983 r.). Teren nieruchomości stanowi obszar dawnego Cmentarza Grabowskiego. Umieszczenie na tym obszarze butelkomatu czy jakiegokolwiek innego pojemnika do selektywnej zbiórki odpadów nie jest do pogodzenia z warunkami ochrony konserwatorskiej zabytkowego założenia zieleni komponowanej oraz koniecznością uszanowania dawnej cmentarnej funkcji terenu. Projekt możliwy do realizacji pod warunkiem zmiany lokalizacji poza obszar zabytkowy.

### Opinia na temat projektu

**Autor** Michał Dębowski (*Konserwator*)  
**Data przesłania opinii** 2019-10-16 10:01:28

### Opinia Wydziału / Jednostki Organizacyjnej - Wydział Gospodarki Komunalnej

#### Opinia na temat projektu

**Czy zadanie uda się zrealizować w ciągu roku 2020? (Dotyczy wyłącznie zadania nieinwestycyjnego.)**

Nie - **Uwagi:**

**Ile czasu szacunkowo będzie trwała realizacja zadania? (Dotyczy zadania inwestycyjnego i mieszanego.)**

Nie - **Uwagi:**

**Czy zadanie technicznie jest możliwe do wykonania?**

Tak - **Uwagi:** W opisie swojego projektu Autor nie dokonał jednoznacznie wskazania lokalizacji, w których zadanie ma być realizowane. Wskazane są działki o sporej powierzchni. Brak konkretnych lokalizacji skutkuje brakiem możliwości oceny uwarunkowań technicznych a co za tym idzie trudność w szacowaniu kosztów przedsięwzięcia. Ponadto wskazana lokalizacja działka 2/2 obręb 1108 - Basen Górniczy należy do Skarbu państwa.

**Czy projekt koliduje lub ma oddziaływanie na zrealizowane już badz**

Tak - **Uwagi:** Wskazane lokalizacje dla butelkomatów muszą być dobrane pod kątem

## **planowane inwestycje?**

zależności od uwarunkowań technicznych, ekonomicznych lub celowościowych, obejmują lokalizacje, które w ostatnim okresie były przedmiotem działań inwestycyjnych lub planowanych są do realizacji w najbliższym okresie. Oznacza to konieczność odniesienia się w każdym przypadku do gwarancji udzielonej przez Wykonawcy i weryfikacji czy usytuowanie urządzeń proponowanych w ramach projektu nie narusza warunków gwarancji i założeń projektowych autora projektu. Dodatkowo ingerencja związana z budową przyłącza prądu musi być oceniona w oparciu o odniesienie do istniejącej infrastruktury podziemnej. Bez konkretnej lokalizacji taka weryfikacja na tym etapie nie jest możliwa.

Analogicznie dotyczy to inwestycji planowanych. W procesie projektowym można uwzględnić proponowane przez autora urządzenia jednak musi to być oparte o konkretne lokalizacje i zweryfikowanie z istniejącymi lub tworzonymi projektami.

Tak - **Uwagi:** Usytuowanie butelkomatów w sposób integralny związane jest z konieczności zapewnienia obsługi odbioru zgromadzonych w tych urządzeniach odpadów przez podmiot mający wymagany przepisami prawa wpis do rejestru działalności regulowanej .

**Czy zadanie wymaga współpracy instytucjonalnej podmiotu zewnętrznego i czy podmiot ten wyraża zgodę na taką współpracę?**

Zlecenie takiej usługi musi nastąpić w oparciu o przepisy prawa zamówień publicznych. Wg wstępnej oceny zainteresowaną taką obsługą może być bardzo ograniczone z uwagi na to, że wymagałoby wielokrotnego w ciągu dnia opróżnienia pojemników znajdujących się w urządzeniu.

Odpowiedź więc na pytanie czy podmiot wyraża zgodę będzie możliwa dopiero po przeprowadzeniu postępowania przetargowego.

**Czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody?**

Nie - **Uwagi:**

**Czy koszty projektu zostały prawidłowo oszacowane? Proszę wymienić brakujące koszty oraz podać łączny, szacunkowy koszt zadania.**

Tak - **Uwagi:** koszt samego zakupu urządzeń do segregacji odpadów w ilości wskazanej przez autora mieści się w zakładanym szacunku projektu. Jednak należy wskazać, że koszt zakupu to nie 25 tys. A ok. 90-100 tys. Niemniej jednak obok kosztu zakupu samego urządzenia

należy wziąć pod uwagę przy szacunku całkowitych kosztów również koszty przyłącza energetycznego, ponieważ urządzenia wymagają zasilenia. Ponadto każde z urządzeń wymaga szkolenie z obsługi recyklomatu oraz należy ponosić comiesięczne koszty związane z licencją. Do tych kosztów bieżących ponoszonych już po ewentualnym zainstalowaniu urządzenia należy doliczyć koszty opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego, koszty ubezpieczenia urządzeń i koszt odbioru odpadów i ich zagospodarowania oraz ustalić kwestę utrzymania czystości w rejonie butelkomatów. W obowiązujących umowach zawartych przez Gminę Miasto Szczecin koszt odbioru i zagospodarowania 1 Mg przy stosowaniu klasycznych pojemników o objętościach od 240 l do 3,5 m<sup>3</sup> wynosi od 669 do 1012. Do tej kwoty dochodzi jeszcze kwota konieczna na zabezpieczenie bonusu / gratyfikacji – nagród. Proponujemy zatem aby roczny koszt gratyfikacji zabezpieczyć tak, aby możliwość realizacji zadanie była oparta o zasadę wynikającą z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowiącą, że selektywna zbiórka odpadów jest obowiązkiem właściciela/mieszkańca nieruchomości a tym samym nie może być związana z określeniem gratyfikacji. Na etapie realizacji projektu gdy zostanie wybrany miasto we współpracy z autorem projektu opracuje program zachęt dla mieszkańców korzystających z butelkomatów, który to program nie będzie sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa, a środki zaplanowane w ramach projektu będą narzędziem finansowania tak uzgodnionego programu. Ma to oznaczać, że za przyniesione odpady mieszkańiec nie będzie dostawał indywidualnych nagród, a będzie mógł przeznaczyć pewną pulę na wybrany, proponowany cel. Ponadto należy uwzględnić koszty przeszkolenia osób obsługujących recyklomaty.

**Czy urealniony w Urzędzie szacunkowy koszt projektu mieści się w kwotach zakładanych dla projektów ogólnomiejskich i lokalnych?**

**Tak - Uwagi:**

**Czy zadanie będzie generowało koszty w kolejnych latach? Proszę je oszacować. Czy w związku z tym, realizacja zadania**

**Tak - Uwagi:** Wprowadzenia na terenie Szczecina sieci butelkomatów finansowanych z budżetu miasta, jest działaniem, które można

**spełnia wymóg gospodarności, tzn. po zrealizowaniu koszty funkcjonowania i utrzymania będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości kosztorysowej projektu?**

**Dodatkowe informacje mogące mieć znaczenie przy decyzji o dopuszczeniu projektu pod głosowanie mieszkańców Szczecina.**

**Czy w odniesieniu do powyższych informacji projekt jest możliwy do realizacji i może być skierowany pod głosowanie mieszkańców Szczecina?**

**Autor**

**Data przesłania opinii**

określić jako przejęcie obowiązku, który winien być realizowany przez podmioty wprowadzające butelki przy okazji sprzedaży swoich produktów. Proponowana przez autora idea miała by sens gdyby został wprowadzony system kaucyjny. Działania takie powinny mieć charakter systemowy.

Zadanie będzie generować koszty w latach następnych.

Obok corocznie ponoszonych kosztów opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego, koszty ubezpieczenia urządzeń należy wliczyć w rachunku wieloletnim koszt odbioru odpadów i ich zagospodarowania oraz ustalić kwotę utrzymania czystości w rejonie butelkomatów.

Tak - **Uwagi:** Tak, z wyłączeniem lokalizacji działki 2/2 obręb 1108 - Basen Górniczy należącej do Skarbu państwa.

Tak - **Uwagi:** Tak, z wyłączeniem lokalizacji działki 2/2 obręb 1108 - Basen Górniczy należącej do Skarbu państwa.

Renata Maniszewska (*renataWGK*)

2019-10-28 13:52:12